

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	MARÍA CRISTINA VELILLA GÓMEZ DAVID DE JESÚS VELILLA GÓMEZ ANA LUCIA VELILLA GÓMEZ SAMUEL JAIME VELILLA GÓMEZ OSCAR FERNANDO VELILLA CANO
DEMANDADO	MARTHA LUZ ELORZA TAPIAS
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN SENTENCIA Y DE AUTOS -
PROCEDENCIA	JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 012 2021 0193 01 Y 02 INTERNO 2023-06 2023-07
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 21
DECISIÓN	ORDENA DEVOLVER EXPEDIENTE

Medellín, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Del Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín fue remitido a esta Corporación el expediente correspondiente al proceso de la referencia, a efectos de surtir el recurso de apelación contra la sentencia proferida por el juzgado de primer grado y también, al parecer, contra varios autos.

En cumplimiento del examen de que trata el artículo 325 del Código General del Proceso, se constata que el expediente se encuentra incompleto, en tanto hacen falta o están mal cargados varios archivos; además, se advierte una imprecisión en cuanto a los autos que deben estudiarse en alzada, como se detalla a continuación:

- (i) El archivo 14_04 ANEXO 5 FOLIOS 308 A 374 no permite visualizar y cuando se descarga, lo que se intentó en varios equipos de cómputo del Despacho, aparece la nota *“ERROR se ha producido un error al cargar el documento PDF”*.
- (ii) No obran los archivos que contienen la reforma a la demanda, según el auto del 2 de junio de 2022 (archivo 46) los archivos que contienen la

reforma a la demanda se ubicaron en una carpeta separada al resto de documentos, pero revisado el expediente digital arrimado no se evidencia una carpeta adicional al cuaderno principal y tampoco se observa que se hubiesen cargado de forma separada e individual cada uno de esos archivos que conforman la reforma a la demanda.

(iii) El expediente se arribó para surtir apelación de la sentencia y, al parecer, de varios autos, pero la revisión del mismo no permite establecer con claridad cuáles son los autos objeto de alzada, esto, porque la nota remisoría no coincide con el acta de audiencia.

Las enunciadas deficiencias impiden asumir el conocimiento del presente proceso para tramitar la alzada, en cuya virtud, es menester como medida de dirección para evitar nulidades y sentencias inhibitorias, disponer la devolución del expediente al juzgado de origen para que realice las actuaciones encaminadas a su complementación e incluso reconstrucción si hay lugar a ello, dejando las constancias del caso y, una vez surtido lo anterior, remita de forma completa y ordenada, a esta Corporación, el expediente en forma digital. Además, teniendo en cuenta la pluralidad de decisiones recurridas en apelación, **para que se emita una nota remisoría donde se detallen con claridad cuáles son los autos respecto de los que se concedió recurso de apelación, indicando la fecha de la providencia, la decisión adoptada, si obra por escrito el número de archivo PDF donde milita el auto y el recurso o, si fue adoptada en audiencia, el archivo de video o audio de ésta y el minuto donde consta que se interpuso y concedió el recurso de apelación.**

Se advierte al juzgado de primer grado que, cuando complementa el expediente, de acuerdo a lo indicado en esta providencia, deberá entregarlo por intermedio de la oficina de reparto a efecto de que se realice nuevamente el reparto debido del mismo, para lo cual es indispensable la claridad en la nota remisoría.

Se pone de presente que para efectos de las comunicaciones a las partes se tienen como últimos correos electrónicos informados, los siguientes:

DEMANDANTES: María Cristina Velilla Gómez
David de Jesús Velilla Gómez
Ana Lucia Velilla Gómez
Samuel Jaime Velilla Gómez
Oscar Fernando Velilla Cano

APODERADA: Rosa Helena Sandoval Gómez

CORREO: sandovalrosahelenaabogada@gmail.com

DEMANDADA: Martha Luz Elorza Tapias

APODERADO: Carlos Alberto López Henao

CORREO: lopezlitigante@gmail.com

Por lo expuesto la suscrita magistrada sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO. ORDENAR la devolución del presente expediente digital al Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín, para los efectos explicados en la parte motiva de esta providencia, esto es, complementación de los archivos y aclaración de la nota remisoría.

SEGUNDO. La Secretaría de la Sala y la Oficina de Reparto de esta Corporación deberán dar la correspondiente salida al proceso, tanto a la apelación de autos como de sentencia, para que una vez sean arrimado nuevamente con las aclaraciones del caso puedan ser repartidos y cargados adecuadamente a este Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

MAGISTRADA

(Firma electrónica de conformidad con lo establecido en el artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:
Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbae58de432f4b5350ef2c0e812f4bf072fc726fad059192bacb052a4f35766c**

Documento generado en 15/02/2023 04:41:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>